BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-393-8/22

Mostar: 17.03.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Address" d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja za 2021. godinu broj: 01-160-3/22 od 03.02.2022.god. i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-160-1/22 od 03.02.2022. god. ugovornog tijela JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo, Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 17.03.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba i poništava se predmetni postupak nabave u cijelosti:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja za 2021. godinu broj: 01-160-3/22 od 03.02.2022. godine; Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-160-1/22 od 03.02.2022. godine, i
   - Tenderska dokumentacija postupka, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 39-7-2-92-3-52/21 od 27.12.2021. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku nabave.
2. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo će donijeti posebno Rješenje

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo, Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave usluga revizije financijskih izvještaja za 2021. godinu broj: 01-160-3/22 od 03.02.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-160-3/22 od 03.02.2022. godine. Obavijest o nabavi broj: 39-7-2-92-3-52/21 od 27.12.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda ponuditelj „Address" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno

tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 14.02.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 25.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu, broj: 01-160- 3/22 od 03.02.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 01-160-3/22 od 03.02.2022. godine.
Dalje navodi:
Žalitelj je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu, zaprimio dana 04.02.2021. godine, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i poukom o pravnom lijeku ugovornog organa, izjavljuje blagovremeno žalbu na iste.
Ugovorni organ, Javna ustanova Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu, broj: 01-160-3/22 od 03.02.2022. i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda br: 01-160-3/22 od 03.02.2022. godine, kojim je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača "Recons" d.o.o Sarajevo. Žalba se izjavljuje/ulaže iz razloga što je predmetnom Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog organa u predmetnom postupku javne nabavke, očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br.: 39/14) u daljem tekstu Zakon, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu Zakona, Zakon o računovodstvu i reviziji F BiH (Službene novine F BiH 15/21), Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, sve na štetu i s ciljem eliminacije žalitelja kao najpovoljnijeg ponuđača i time eklatantne povrede osnovnih principa Zakona.
Ugovorni organ je donio predmetnu Odluku i Zapisnik na osnovu pogrešno utvrđenih činjenica, odnosno nije izvršio kvalifikaciju ponuda u skladu sa članom 65. stav (1) Zakona koji kaže da Ugovorni organ ocjenjuje ponude koji su podnijeli kvalificirani ponuditelji, primjenjujući kriterij za dodjelu ugovora utvrđen u tenderskoj dokumentaciji.
U predmetnom postupku nabavke Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom, tačnije u, tački 7, utvrdio uslove koje ponuđači moraju zadovoljiti, odnosno propisao je slijedeće:
7) Kriterij za dodjelu ugovora:
Ugovor se dodjeljuje jednom ponuđaču na osnovu kriterija
a) Ekonomski najpovoljnija ponuda
Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dostavio najbolje ocjenjenu tehnički prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijem:

1.	*Cijena*	*učešće*	*60%*
2.	*Broj utrošenih sati u prostorijama Ugovornog organa na predrevizijske radnje*	*učešće*	*20%*
3.	*Broj utrošenih sati u prostorijama Ugovornog organa na revizijske radnje*	*učešće*	*20%*

Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova.

Bodovanje ponuđača po kriteriju se vrši na sljedeći način:

7. Bodovanje ponuđača prema kriteriju - cijene:

Maksimalan broj bodova (60) dobija ponuđač sa najnižom ponuđenom cijenom, a ostale se izračunavaju prema formuli:

Ap=60xFmin/F

gdje je F cijena najniže ponude. Fmin je cijena ponude koju je ponudio ponuđač čija ponuda je predmet ocjene i Ap je broj bodova koje je ponuđač dobio.

2. Bodovanje ponuđača prema kriteriju - broj utrošenih sati u prostorijama Ugovornog organa na predrevizijske radnje:

Makimalan broj bodova (20) dobija ponuđač sa ponuđenim najvećim brojem utrošenih sati u prostorijama Ugovornog organa na predrevizijske radnje, a ostale se izračunavaju po formuli:

Ap=20x Rt/Rh

gdje je Rh najveći broj ponuđenih sati utrošenih na predrevizijske radnje u prostorijama Ugovornog organa. Rt je broj ponuđenih sati utrošenih na prerevizijske radnje u prostorijama Ugovornog organa u ponudi koja je predmet ocjene i Ap je broj bodova koje je ponuđač dobio.

3. Bodovanje ponuđača prema kriteriju - broj utrošenih sati u prostoriijama Ugovornog organa na revizijske radnje:

Maksimalan broj bodova (20) dobija ponuđač sa ponuđenim najvećim brojem utrošenih sati prostorijama Ugovornog organa na revizijske radnje, a ostale se izračunavaju prema formuli:

Ap=20x St/Sh

gdje je Sh najveći broj ponuđenih sati utrošenih na revizijske radnje u prostorijama Ugovornog organa. St je broj ponuđenih sati utrošenih na revizijske radnje u prostorijama Ugovornog organa u ponudi koja je predmet ocjene i Ap je broj bodova koje je ponuđač dobio.

Napomena:

Radno vrijeme Ugovornog organa je od 07:00 do 15:00 (ponedeljak-petak).

Rok za dostavljanje revizorskog izvještaja je 15.03.2022. godine do 12:00 h na protokol JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo, Kolodvorska 14.

Također želimo naglasiti da je jedan od potencijalnih ponuđača postavio pitanje Ugovornom organu dana 28.12.2021. godine, u kojem traži pojašnjenje:

Poštovanje, da li se broj ponuđenih sati odnosi na tim kao cjelinu ili za svakog člana tima pojedinačno. LP

Ugovorni organ je odgovorio na pitanje 29.12.2021. godine.

Poštovani, broj sati se odnosi na tim kao cjelinu. LP

Pri donošenju predmetne Odluke i Zapisnika žalitelj je utvrdio da je došlo do grube povrede Zakona od strane Ugovornog organa i to na način da prilikom pregleda i ocjenjivanja ponuda ponuđača, nije pravilno primijenjen Zakon o javnim nabavkama, Zakon o računovodstvu i reviziji, Zakon o obligacionim odnosima kao ni Zakon o upravnom postupku, čijom dosljednom primjenom bi ponuda žalitelja bila najpovoljnija.

Uzimajući u obzir da je otvaranje ponuda upriličeno 11.01.2022. godine, ponuđači su rokove mogli računati od 18.01.2022. godine pa sve do krajnjeg roka za dostavljanje izvještaja 15.03.2022. godine do 12 sati (koji je propisan tenderskom dokumentacijom), budući da je Zakonom o javnim nabavkama u članu 99. decidno propisano:

„Datum zaprimanja žalbe direktno kod Ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra se danom uručivanja žalbe“ što znači da ponuđači nisu mogli računati rokove od samog otvaranja ponuda iz razloga što ugovorni organ prilikom donošenja odluke mora ostaviti zakonski rok za žalbu, a prije zaključenja ugovora mora sačekati nakon isteka roka za žalbu, kako bi zaprimio moguće upućene žalbe preporučenom poštom ili utvrditi da nema istih, na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, pa da tek onda sklopi ugovor sa najpovoljnijim ponuđačem.

Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji u tački 7. TD propisao da je radno vrijeme ugovornog organa od ponedjeljka do petka od 07:00 do 15:00 sati. Također je ugovorni organ pojasnio na portalu javnih nabavki da se ponuđeni broj sati odnosi na tim kao cjelinu.

U nastavku pregled radnih dana i sati:

Mjesec	Broj radnih dana	Broj radnih sati	Napomena
Januar	10	80	
Februar	20	160	
Mart	10	77	Posljednji dan 15.03.2022. godine konačan
UKUPNO	40	317	

* Zakonom o proglašenju 1. ožujka / marta Danom nezavisnosti Bosne i Hercegovine (“Službeni list R BiH”, broj 9/95), određeno je da je 1. ožujak /mart Dan nezavisnosti Bosne i Hercegovine praznik i na taj dan državni organi, poduzeća i druga pravna lica ne rade.

Nadalje nakon izvršenog uvida u ponude ponuđača želimo naglasiti propuste ugovornog organa prilikom pregleda i ocjene ponuda.

1. Ponuđač Recons d.o.o. Sarajevo

Uvidom u ponudu ponuđača Recons d.o.o. Sarajevo utvrdili smo da je isti ponudio sljedeće:

Na strani 14. svoje ponude dostavio je izjavu da će za predrevizijske radnje utrošiti 8 radnih dana X 4 osobe X 8 sati odnosno da će utrošiti ukupno 256 radnih sati.

Na strani 15. svoje ponude dostavio je izjavu da će za revizijske radnje utrošiti 9 radnih dana X 4 osobe X 8 sati odnosno da će utrošiti ukupno 288 radnih sati.
Iz navedenog se može zaključiti da je ponuđač Recons d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi ponudio radne sate koje je množio sa brojem osoba što je u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom odnosno pojašnjenjem ugovornog organa na portalu javnih nabavki u kojem je izričito rekao da se broj ponuđenih sati odnosi na tim kao cjelinu.
Ponuđač Recons je ustvari za predrevizijske radnje ponudio 64 sata, a za revizijske radnje 72 sata.
2. Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo
Uvidom u ponudu ponuđača Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo utvrdili smo da je isti ponudio za predrevizijske radnje 224 sata a za revizijske radnje 440 sati što ukupno iznosi 664 sati. Pomenuti ponuđač je ponudio 43 dana više odnosno 347 sati više od ukupno raspoloživog broja dana odnosno sati propisanih u tenderskoj dokumentaciji.
3. Etic d.o.o. Zenica
Uvidom u ponudu ponuđača Etic d.o.o. Zenica utvrdili smo da je isti ponudio za predrevizijske radnje 272 sata a za revizijske radnje 80 sati što ukupno iznosi 352 sati.
Pomenuti ponuđač je ponudio 4 dana više odnosno 35 sati više od ukupno raspoloživog broja dana odnosno sati propisanih u tenderskoj dokumentaciji.
4. Revik d.o.o. Sarajevo
Uvidom u ponudu ponuđača Revik d.o.o. Sarajevo utvrdili smo da je isti ponudio za predrevizijske radnje 240 sati a za revizijske radnje 240 sati što ukupno iznosi 480 sati.
Pomenuti ponuđač je ponudio 20 dana više odnosno 163 sata više od ukupno raspoloživog broja dana odnosno sati propisanih u tenderskoj dokumentaciji.
5. Orecons & audit d.o.o. Zenica
Uvidom u ponudu ponuđača Orecons & audit d.o.o. Zenica utvrdili smo da je isti ponudio za predrevizijske radnje 190 sati a za revizijske radnje 159 sati što ukupno iznosi 349 sati.
Pomenuti ponuđač je ponudio 4 dana više odnosno 32 sata više od ukupno raspoloživog broja dana odnosno sati propisanih u tenderskoj dokumentaciji.
6. N consulting d.o.o. Sarajevo
Uvidom u ponudu ponuđača N consulting d.o.o. Sarajevo utvrdili smo da je isti ponudio za predrevizijske radnje 174 sati a za revizijske radnje 174,5 sati što ukupno iznosi 348,5 sati.
Pomenuti ponuđač je ponudio 4 dana više odnosno 31,5 sati više od ukupno raspoloživog broja dana odnosno sati propisanih u tenderskoj dokumentaciji.
Ponuđači Address d.o.o. Sarajevo i Grant Thornton d.o.o. Banja Luka su jedini svoje ponude dostavili u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije i u skladu sa Zakonskim propisima, samim tim poštujući i rokove koji su propisani zakonom i samom tenderskom dokumentacijom.
Dakle, Ugovorni organ je prilikom donošenja ožalbene Odluke i Zapisnika izvršio povredu materijalnog prava, tj. očigledno i grubo prekršio Zakon, odgovarajući podzakonski akti, kao i odredbe same tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku jer na osnovu svega gore izloženog ugovorni organ nije ispravno napravio kvalifikaciju ponuda u postupku vršenja usluge predrevizije

i revizije finansijskih izvještaja za 2021. godinu JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo.
Na osnovu gore navedenog Žalitelj predlaže Ugovornom organu da shodno Zakonu o javnim nabavkama, razmotri izjavljenu žalbu, istu u cijelosti ocijeni kao osnovanu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, te da u skladu sa članom 70. Zakona donese Odluku o izboru ponuđača Address d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača u postupku vršenja usluge revizije finansijskih izvještaja o poslovanju za 2021 godinu.
Ukoliko ugovorni organ ne postupi na predloženi način, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te donese odluku kojom će predmet vratiti ugovornom organu na ponovno postupanje, s jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka koji se sastoje od troškova naknade za pokretanje žalbenog postupka, troškova za sastavljanje žalbe, te naknadi i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Tenderskom dokumentacijom Zavod je propisao tenderskom dokumentacijom da kriterij najpovoljnijeg ponuđača čine cijena, temeljitost predrevizijskih radnji i temeljitost revizijskih radnji. Nakon prijema ponuda osam (8) učesnika, izvršene evaluacije istih, te bodovanja u skladu sa utvrđenim kriterijima, donesena je odluka o izboru društva RECONS d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača, dok je drugorangirani ponuđač Baker tillY Sarajevo. Izabrano društvo je u svojoj ponudi dostavilo dokaze o angažovanju četiri (4) uposlenika, a zasebnim izjavama o temeljitosti predrevizijskih radnji i temeljitosti revizijskih radnji se obavezalo da će u punom radnom vremenu prve radnje biti okončane za 8 radnih dana (8x4x8), a revizijske radnje za 9 radnih dana (9x4x8), a drugorangirani za predrevizijske radnje se obavezalo utrošiti 224 sata, a za revizijske radnje 440 sati,sve najkasnije do 15.03.2022. godine.
Na osnovu ovih elemenata i ponuđene cijene, pomenuto društvo je izabrano kao najpovoljniji ponuđač. Izabrano društvo preuzima obavezu da ponuđeno ispoštuje u cijelosti, a u protivnom naša ustanova kao korisnik usluga ima pravo da odbije plaćanje izvršenih usluga, odnosno na naknadu štete po osnovu polise osiguranja revizorske kuće. Ovo su inače standardi dužničko-povjerilačkih odnosa i isti bi se primjenjivali kod odabira bilo kojeg ponuđača, kao što je u ovom slučaju društvo RECONS d.o.o. Sarajevo, najpovoljniji ponuđač u provedenom postupku. S obzirom na navedeno ugovorni organ JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo smatra da je žalba žalioca neosnovana i predlaže da se kao takva u potpunosti odbaci.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN izabrani ponuditelj Recons d.o.o. Sarajevo u Odgovoru na žalbu navodi sljedeće: JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć KS je nakon provedenog postupka Javne nabavke donio Odluku o izboru naše Revizorske kuće kao najpovoljnijeg poduzeća za usluge Revizije finansijskih izvještaja za 2021 god. Osnov za odabir je bodovanje po kriterijumima iz tenderske dokumentacije. Napominjemo da se su se vrednovali: cijena usluge, broj utrošenih sati za predrevizorske radnje i broj utrošenih sati za revizorske radnje.

Ugovorni organ je dodatnim objašnjenjem od 29.12.2021 god., na upit jednog od ponuđača, jasno istakao da se „broj sati odnosi na tim kao cjelinu".
Naše Društvo je na konkretnom poslu ponudilo angažman tima kojeg čine 4 uposlenika, znači cjeline čiji zbir planiranih sati za predrevizorske i revizorske radnje daje ponuđenu satnicu. Sasvim je logično da Društvo sa većim brojem angažovanih uposlenika u svojoj ponudi istakne i veći broj ukupnih sati svog tima, a kao preduvjet za dužu, ozbiljniju i kvalitetniju traženu uslugu.
Prema tome, smatramo da je Žalba na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača zasnovana na pogrešnom tumačenju navedenih kriterija, jer timsku ponudu čini zbir i doprinos svih angažovanih članova, a ne tima bez obzira na broj članova istog.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Osporavajući zakonitost pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja žalitelj osporava prihvatljivost ponuda sljedećih ponuditelja koji su dostavili ponude u predmetnom postupku nabave ističući žalbene navode:
- ponuditelj Recons d.o.o. Sarajevo (izabrani ponuditelj) je ponudio radne sate koje je množio sa brojem osoba što je u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom, odnosno pojašnjenjem ugovornog organa na portalu javnih nabavki u kojem je izričito rekao da se broj ponuđenih sati odnosi na tim kao cjelinu;
- ponuditelj Baker Tilly Re Opinion d.o.o. Sarajevo ponudio 43 dana više odnosno 347 sati više od ukupno raspoloživog broja dana odnosno sati propisanih u tenderskoj dokumentaciji;
- ponuditelj Etic d.o.o. Zenica je ponudio 4 dana više odnosno 35 sati više od ukupno raspoloživog broja dana odnosno sati propisanih u tenderskoj dokumentaciji;
- ponuditelj Revik d.o.o. Sarajevo je ponudio ponudio 20 dana više odnosno 163 sata više od ukupno raspoloživog broja dana odnosno sati propisanih u tenderskoj dokumentaciji;
- ponuditelj Orecons & audit d.o.o. Zenica je ponudio 4 dana više odnosno 32 sata više od ukupno raspoloživog broja dana odnosno sati propisanih u tenderskoj dokumentaciji; i ponuditelj - N consulting d.o.o. Sarajevo je ponudio 4 dana više odnosno 31,5 sati više od ukupno raspoloživog broja dana odnosno sati propisanih u tenderskoj dokumentaciji.

S navedenim u vezi žalitelj ističe „da je uzimajući u obzir da je otvaranje ponuda upriličeno 11.01.2022. godine, ponuditelji su rokove mogli računati od 18.01.2022. godine pa sve do krajnjeg roka za dostavljanje izvještaja 15.03.2022. godine do 12 sati, (koji je propisan tenderskom dokumentacijom), budući da je Zakonom o javnim nabavkama u članu 99. decidno propisano: „Datum zaprimanja žalbe direktno kod Ugovornog organa, odnosno datum zaprimanja žalbe elektronskim putem uz osiguranje dokaza o upućivanju, odnosno zaprimanju žalbe, ili datum predaje na poštu preporučene poštanske pošiljke smatra se danom uručivanja žalbe“ što znači da ponuditelji nisu mogli računati rokove od samog otvaranja ponuda iz razloga što ugovorno tijelo prilikom donošenja odluke mora ostaviti zakonski rok za žalbu, a prije zaključenja ugovora mora sačekati nakon isteka roka za žalbu, kako bi zaprimio moguće upućene žalbe preporučenom poštom ili utvrditi da nema istih, na odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, pa da tek onda sklopi ugovor.“

Žalitelj dalje napominje da je ugovorno tijelo propisalo da je njegovo radno vrijeme od ponedjeljka do petka od 07:00 do 15:00 sati, navodeći da je broj radnih dana i broj radnih sati u siječnju (10 dana - 80 sati); veljači (20 dana - 160 sati) i ožujku (20 dana - 77 sati), zaključujući da je ukupan broj mogućih radnih dana za izvršenje predmetne nabave 40 radnih dana, odnosno 317 radnih sati.

Uvidom u točku 7. TD predmetnog postupka nabave – Kriterij za dodjelu ugovora utvrđeno je da ugovorno tijelo isti definira na sljedeći način:

Ugovor se dodjeljuje jednom ponuđaču na osnovu kriterija
a) Ekonomski najpovoljnija ponuda
Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dostavio najbolje ocjenjenu tehnički prihvatljivu ponudu u skladu sa niže navedenim kriterijem:

1.	*Cijena*	*učešće*	*60%*
2.	*Broj utrošenih sati u prostorijama Ugovornog organa na predrevizijske radnje*	*učešće*	*20%*
3.	*Broj utrošenih sati u prostorijama Ugovornog organa na revizijske radnje*	*učešće*	*20%*

Ugovor se dodjeljuje ponuđaču koji je dobio najviši ukupan broj bodova.
Bodovanje ponuđača po kriteriju se vrši na sljedeći način:
1. Bodovanje ponuđača prema kriteriju - cijene:
Maksimalan broj bodova (60) dobija ponuđač sa najnižom ponuđenom cijenom, a ostale se izračunavaju prema formuli:
Ap=60xFmin/F
gdje je F cijena najniže ponude. Fmin je cijena ponude koju je ponudio ponuđač čija ponuda je predmet ocjene i Ap je broj bodova koje je ponuđač dobio.

2. Bodovanje ponuđača prema kriteriju - broj utrošenih sati u prostorijama Ugovornog organa na predrevizijske radnje:
Makimalan broj bodova (20) dobija ponuđač sa ponuđenim najvećim brojem utrošenih sati u prostorijama Ugovornog organa na predrevizijske radnje, a otale se izračunavaju po formuli:
Ap=20x Rt/Rh
gdje je Rh najveći broj ponuđenih sati utrošenih na predrevizijske radnje u prostorijama Ugovornog organa. Rt je broj ponuđenih sati utrošenih na prerevizijske radnje u prostorijama Ugovornog organa u ponudi koja je predmet ocjene i Ap je broj bodova koje je ponuđač dobio.
3. Bodovanje ponuđača prema kriteriju - broj utrošenih sati u prostorijama Ugovornog organa na revizijske radnje:
Maksimalan broj bodova (20) dobija ponuđač sa ponuđenim najvećim brojem utrošenih sati prostorijama Ugovornog organa na revizijske radnje, a ostale se izračunavaju prema formuli:
Ap=20x St/Sh
gdje je Sh najveći broj ponuđenih sati utrošenih na revizijske radnje u prostorijama Ugovornog organa. St je broj ponuđenih sati utrošenih na revizijske radnje u prostorijama Ugovornog organa u ponudi koja je predmet ocjene i Ap je broj bodova koje je ponuđač dobio.

Napomena:
Radno vrijeme Ugovornog organa je od 07.00 do 15.00 (ponedjeljak - petak).

Rok za dostavljanje revizorskog izvještaja je 15.03.2022. godine do 12.00 h...

Daljim uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo kao krajnji datum za prijem ponuda propisalo 11.01.2022.godine, a da je otvaranje ponuda također zakazano na isti datum (točka 10-11. td).

Imajući u vidu istaknute žalbene navode kojima žalitelj osporava prihvatljivost ponuda pojedinih ponuditelja ističući da su nudili broj dana odnosno sati više od ukupno mogućeg raspoloživog broja dana/sati, sadržaj tenderske dokumentacije vezan za kriterij dodjele ugovora i faktičku situaciju stanja predmetne nabave (vođenje žalbenog postupka), ovo tijelo predmetni postupak nabave poništava u cijelosti, smatrajući da su se u konkretnoj situaciji stekli uvjeti za primjenu odredbi članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a, prema kojima je u predmetnom postupku nabave riječ o apsolutno bitnim povredama zakona o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, koje dovode do poništenja postupka i to zbog neusklađenosti tenderske dokumentacije sa zakonom koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja utemeljenosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih načela zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.
S tim u vezi ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo predmetnom tenderskom dokumentacijom koja je objavljena 27.12.2021. godine propisalo da je krajnji rok za dostavljanje ponuda 11.01.2022. godine, a traženog revizorskog izvješća 15.03.2022. godine, gdje je istovremeno, kao kriterij dodjele ugovora predvidjelo ekonomski najpovoljniju ponudu u kojem je kao potkriterije iste,

pored cijene, predvidjelo i broj utrošenih sati, na način da maksimalan broj bodova dodjeljuje ponuditelju koji nudi najveći broj utrošenih sati u prostorijama ugovornog tijela na predrevizijske radnje, odnosno ponuditelju koji nudi najveći broj utrošenih sati u prostorijama ugovornog tijela na revizijske radnje, dakle, bez ograničavanja broja utrošenih sati koji su ponuditelji mogli ponuditi u svojim ponudama, te se cijeni da je na navedeni način u kontekstu svih naprijed navedenih činjenica, ugovorno tijelo relativiziralo postavljeni krajnji rok izvršenja tražene usluge (15.03.2022.god.).

Na temelju naprijed navedenog, ovo tijelo konstatira da postavljeni krajnji rok izvršenja usluge u odnosu na mogući broj sati izvršenja usluge koje ponuditelji nude, sukladno kriteriju (odnosno potkriterijima) dodjele ugovora predmetne TD, nije mogao biti apsolutno izvjestan imajući u vidu da u svim postupcima javnih nabava, uključujući i predmetni postupak, postoji mogućnosti vođenja žalbenog postupka, što praktički dovodi do situacije u kojoj se predmetna nabava ne može realizirati na način zahtijevan predmetnom TD.

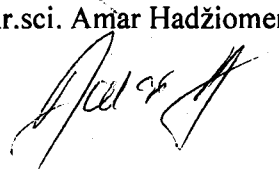
Imajući u vidu naprijed navedene uvjete ugovornog tijela iz TD vezane za potkriterije broja sati traženih usluga predrevizije i revizije (maksimalan broj bodova dodjeljuje se ponuditelju koji nudi najveći broj utrošenih sati), ponuđene sate ponuditelja čije ponude žalitelj osporava, propisani krajnji rok završetka revizije kao i na činjeničnu situaciju vezanu za ocjenu ponuda i žalbeni postupak koji se vodi povodom izjavljene žalbe žalitelja koji ističe da su sporni ponuditelji ponudili veći broj sati od propisanih (mogućih) u TD, ovo tijelo cijeni da u konkretnoj situaciji nije moguće nesporno utvrditi ukupan broj raspoloživih sati koji su ponuditelji mogli ponuditi za tražene usluge u odnosu na postavljeni krajnji rok izvršenja tražene usluge, što u konačnici, dovodi do razloga poništenja postupka sukladno odredbama članka 103. ZJN-a.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN-a i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN-a.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović



Dostaviti:
- Adress d.o.o. Sarajevo
- JU Zavod za hitnu medicinsku pomoć Kantona Sarajevo, Sarajevo
- Recons d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a